

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№

г. Москва

\_ 2024 г.

## **О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»**

В целях единообразного применения судами положений Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, статьями 2 и 5 Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации», **постановляет** дать следующие разъяснения.

### **Рассмотрение заявления о признании должника банкротом**

1. При рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) судам следует учитывать, что Федеральным законом от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 107-ФЗ) в Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) внесены изменения, в соответствии с которыми увеличен минимальный размер долга для возбуждения кредиторами дел о банкротстве юридических лиц; установлены процессуальные особенности ведения производства по ряду категорий обособленных споров; изменены правила обжалования судебных актов, принимаемых как в деле, так и вне дела о банкротстве; уточнен порядок истребования арбитражными

управляющими информации о должнике и заинтересованных по отношению к нему лицах; установлены отдельные особенности ведения дел о банкротстве физических лиц и т.д.

2. Минимальная пороговая сумма, необходимая для возбуждения дела о банкротстве юридического лица, на основании пункта 2 статьи 6 и пункта 2 статьи 33 Закона о банкротстве с 29 мая 2024 года увеличена с трехсот тысяч до двух миллионов рублей.

Указанные нормы о минимальном пороговом значении распространяются на заявления конкурсных кредиторов, уполномоченных органов, а также работников, бывших работников должника (пункт 1 статьи 7 Закона о банкротстве). Ограничения по минимальному пороговому значению задолженности не применяются в отношении заявлений должника о собственном банкротстве.

3. При применении пункта 2 статьи 6 и пункта 2 статьи 33 Закона о банкротстве во времени арбитражным судам необходимо учитывать, что наличие оснований для введения процедуры по делу о банкротстве устанавливается на день рассмотрения обоснованности заявления.

В связи с этим, если до дня вступления в силу Закона № 107-ФЗ заявление кредитора о признании должника банкротом было оставлено без движения, то, несмотря на последующее устранение обстоятельств, послуживших основанием для оставления без движения, арбитражный суд отказывает в принятии заявления кредитора о признании должника банкротом в случае, когда размер его требований стал меньше обновленного минимального порогового значения (абзац второй статьи 43 Закона о банкротстве).

Равным образом, если до дня вступления Закона № 107-ФЗ в силу заявление кредитора о признании должника банкротом принято к производству и назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности такого заявления, арбитражный суд отказывает во введении наблюдения в ситуации, когда к дате судебного заседания размер требований кредитора стал меньше обновленного минимального порогового значения (абзацы шестой и девятый пункта 3 статьи 48 Закона о банкротстве).

Если ко дню вступления Закона № 107-ФЗ в силу в отношении должника была введена процедура наблюдения и размер включенных и заявленных ко включению в реестр требований кредиторов составляет менее двух миллионов рублей, то суд на основании абзаца пятого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве прекращает производство по делу при отсутствии возражений со стороны должника.

4. Судам следует учитывать, что при наличии задолженности в размере минимального порогового значения неплатежеспособность должника предполагается (абзац тридцать седьмой статьи 2, пункт 2 статьи 6 и пункт 2 статьи 33 Закона о банкротстве). Однако при рассмотрении обоснованности заявления кредитора суд вправе отказать во введении процедуры, если должник докажет, что он, несмотря на временные финансовые затруднения (например, обусловленные кассовым разрывом), с учетом планируемых поступлений денежных средств сможет исполнить свои обязательства с

наступившим сроком исполнения (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), абзац тринадцатый пункта 3 статьи 48, абзац седьмой пункта 3 статьи 213<sup>6</sup> Закона о банкротстве).

5. Для целей введения процедуры по делу о банкротстве во внимание принимаются не только требования заявителя по делу, но и требования иных кредиторов. По этой причине суд не может отказать во введении процедуры, если требование заявителя по делу погашено до суммы ниже минимального порогового значения (пункт 2 статьи 6, пункт 2 статьи 33 Закона о банкротстве), но при этом имеются заявления других кредиторов о вступлении в дело (пункт 8 статьи 42 Закона о банкротстве), суммарный размер которых превышает пороговое значение. В таком случае суд объединяет первое и последующие заявления для их совместного рассмотрения по существу (часть 2 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

### **Производство по документарным обособленным спорам**

6. Положениями пункта 2 статьи 60, пункта 2 статьи 71 и пункта 3 статьи 100 Закона о банкротстве установлены процессуальные особенности рассмотрения обособленных споров, производство по которым осуществляется в документарной форме посредством обмена процессуальными документами без проведения судебного заседания (далее – документарные обособленные споры). В силу указанных норм суд, осуществляя управление процессом, определяет наиболее оптимальный порядок рассмотрения конкретного обособленного спора.

Правила о порядке рассмотрения документарных обособленных споров (пункт 2 статьи 60 Закона о банкротстве) применяются к спорам о включении требований в реестр требований кредиторов (пункт 2 статьи 71, пункт 3 статьи 100 Закона о банкротстве).

7. По общему правилу, возбуждение производства по документарному обособленному спору осуществляется на основании определения арбитражного суда о принятии заявления к производству (часть 3 статьи 127 АПК РФ). В названном определении суд указывает заявителя, предмет и основание заявленных требований, участвующих в споре лиц, порядок ознакомления с заявлением и приложенными к нему документами (в зависимости от способа подачи заявления), срок представления возражений (не менее пяти дней) и отзывов на возражения, а также срок, в течение которого обособленный спор, исходя из его существа и сложности, будет рассмотрен с вынесением определения путем подписания резолютивной части.

В то же время продление процедур внешнего управления или конкурсного производства (пункт 2 статьи 108, пункт 3 статьи 124 Закона о банкротстве) осуществляется арбитражным судом до истечения сроков процедуры, предусмотренных судебным актом об открытии процедуры или предыдущим определением о продлении, без предварительного вынесения определения о принятии. Равным образом при наличии оснований для

истребования сведений и документов в судебном порядке (абзац седьмой пункта 1 статьи 20<sup>3</sup>, абзацы пятый и шестой пункта 7 статьи 213<sup>9</sup> Закона о банкротстве) соответствующее ходатайство арбитражного управляющего рассматривается судом без вынесения определения о принятии ходатайства к производству.

8. Лица, участвующие в деле о банкротстве, считаются извещенными о вынесении определения о принятии на следующий день после дня размещения текста судебного акта в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» без дополнительного направления копии определения о принятии на бумажном носителе (абзац второй части 1 статьи 122, часть 1 статьи 186 АПК РФ).

9. После получения возражений суд, не переходя к рассмотрению обособленного спора в общем порядке, в целях соблюдения принципа состязательности (статья 9 АПК РФ) вправе вынести определение путем подписания резолютивной части об установлении дополнительного срока на представление отзывов на возражения.

По мотивированному ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, срок для заявления возражений и (или) отзывов на возражения и срок, в течение которого будет рассмотрен обособленный спор, могут быть продлены арбитражным судом, о чем выносится определение путем подписания резолютивной части.

10. По общему правилу, арбитражный суд рассматривает только те возражения, которые поступили в срок, установленный определением о принятии. Возражения, поступившие после указанного срока, но до дня вынесения определения по существу обособленного спора, рассматриваются арбитражным судом и приобщаются к материалам дела при наличии уважительных причин.

Возражения, поступившие после вынесения определения путем подписания резолютивной части, не подлежат рассмотрению и приобщению к материалам дела. Такие возражения не могут также рассматриваться в качестве заявлений об изготовлении мотивированного определения, об исключении требования из реестра требований кредиторов и т.д.

11. Определение арбитражного суда по результатам обособленного спора, вынесенное путем подписания резолютивной части, подлежит размещению в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Лица, участвующие в деле о банкротстве, без дополнительного направления копии определения на бумажном носителе считаются извещенными о вынесении судом данного определения на следующий день после дня размещения текста судебного акта в установленном порядке (абзац второй части 1 статьи 122, часть 1 статьи 186 АПК РФ).

12. Согласно абзацу четвертому пункта 2 статьи 60, абзацу пятому пункта 2 статьи 71 и абзацу пятому пункта 3 статьи 100 Закона о банкротстве заявление о составлении мотивированного определения может быть подано в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части определения в установленном порядке. По смыслу указанной нормы заявление

о составлении мотивированного определения, поданное до вынесения резолютивной части определения, а также поданное по истечении пяти дней после изготовления резолютивной части, рассмотрению не подлежит.

Пропуск срока на подачу такого заявления не препятствует подаче апелляционной жалобы, на основании которой суд изготавливает мотивированное определение (абзац третий пункта 2 статьи 60, абзац четвертый пункта 2 статьи 71, абзац четвертый пункта 3 статьи 100 Закона о банкротстве).

13. По смыслу пункта 2 статьи 60, абзаца пятого пункта 3 статьи 71 и абзаца пятого пункта 3<sup>1</sup> статьи 100 Закона о банкротстве само по себе представление возражений против заявленных требований не является для арбитражного суда основанием для перехода к рассмотрению обособленного спора в общем порядке. Сохранение документарного порядка рассмотрения обособленного спора при наличии поступивших мотивированных возражений не может являться основанием для отмены определения суда, правомерно разрешившего спор по существу.

Разрешая вопросы о переходе к общему порядку и о назначении судебного заседания, арбитражный суд оценивает, как заявленные возражения могут повлиять на решение по обособленному спору, а также насколько вопросы правовой квалификации и вопросы факта, затрагиваемые при рассмотрении обособленного спора, являются существенными и требуют проведения судебного заседания. В частности, суд вправе перейти к общему порядку рассмотрения обособленного спора при необходимости назначить экспертизу, заслушать свидетельские показания, выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства и т.д.

При наличии соответствующих оснований арбитражный суд выносит определение о назначении дела к судебном разбирательству в порядке, предусмотренном пунктом 1 статьи 60, пунктом 3 статьи 71 или пунктом 3<sup>1</sup> статьи 100 Закона о банкротстве.

14. В силу части 1 статьи 223 АПК РФ к документарным обособленным спорам применяются как общие нормы процессуального законодательства, так и положения главы 29 АПК РФ в части, не противоречащей существу документарного производства. Например, на основании абзаца четвертого части 5 статьи 228 АПК РФ после перехода к рассмотрению документарного обособленного спора в судебном заседании арбитражный суд вправе вынести определение путем подписания резолютивной части.

15. Если для соответствующего обособленного спора предусмотрен документарный порядок рассмотрения, то процессуальные вопросы подлежат рассмотрению в том же документарном порядке. Например, спор о правопреемстве и замене кредитора в реестре требований кредиторов разрешается с учетом положений пункта 2 статьи 60 Закона о банкротстве.

Рассмотрение требования кредитора в судебном заседании не препятствует последующему разрешению вопроса о процессуальном правопреемстве в соответствии с пунктом 2 статьи 60 Закона о банкротстве. В аналогичном порядке могут быть рассмотрены вопросы о процессуальном правопреемстве по реституционным требованиям.

16. Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 108 и пункту 3 статьи 124 Закона о банкротстве вопросы о продлении сроков внешнего управления и конкурсного производства рассматриваются арбитражным судом по правилам документарного обособленного спора. Соответствующее определение, принимаемое посредством подписания резолютивной части, выносится до окончания срока, предусмотренного судебным актом об открытии процедуры или предыдущим определением о продлении.

По общему правилу, срок конкурсного производства продлевается по ходатайству лица, участвующего в деле (пункт 2 статьи 124 Закона о банкротстве), в связи с чем соответствующее ходатайство должно быть заявлено заблаговременно до окончания срока процедуры банкротства.

В отсутствие ходатайства от конкурсного управляющего арбитражный суд вправе продлить срок конкурсного производства по собственной инициативе, если не завершены мероприятия, выполняемые в ходе конкурсного производства, либо назначить судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении процедуры (пункт 3 статьи 143 и абзац второй пункта 1 статьи 149 Закона о банкротстве).

17. Положения абзаца пятого пункта 1 статьи 144 Закона о банкротстве распространяются не только на конкурсных управляющих, но и на арбитражных управляющих, осуществляющих свои полномочия в иных процедурах по делу о банкротстве, а также на финансовых управляющих.

В связи с тем, что вопросы об освобождении предыдущего и утверждении нового арбитражного управляющего, по общему правилу, разрешаются одновременно, в порядке документарного обособленного спора (пункт 2 статьи 60 Закона о банкротстве) подлежит рассмотрению вопрос об утверждении арбитражного управляющего по правилам статьи 45 Закона о банкротстве, если представлена единственная кандидатура, соответствующая требованиям Закона о банкротстве, и отсутствуют возражения лиц, участвующих в деле о банкротстве.

18. Положения абзаца второго пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве о документарном порядке рассмотрения спора об истребовании документации и ценностей должника подлежат применению не только в процедуре конкурсного производства, но и в иных процедурах банкротства (пункт 3<sup>2</sup> статьи 64, абзац четвертый пункта 1 статьи 94, статьи 213<sup>11</sup>, 213<sup>24</sup> Закона о банкротстве), в том числе в случаях, когда совместно с истребованием документации и ценностей арбитражный управляющий просит в соответствии со статьей 308<sup>3</sup> ГК РФ присудить денежную сумму на случай неисполнения указанного судебного акта.

### **Особенности рассмотрения споров о включении требований в реестр**

19. В силу пункта 1 статьи 71 и пункта 1 статьи 100 Закона о банкротстве требования кредиторов о включении в реестр направляются в арбитражный суд в электронном виде в порядке, установленном процессуальным законодательством. Указанное правило применяется в том

числе в делах о банкротстве граждан (пункт 2 статьи 213<sup>8</sup>, пункт 4 статьи 213<sup>24</sup> Закона о банкротстве).

Кредитор, обратившийся с таким требованием на бумажном носителе, должен обосновать невозможность соблюдения электронной формы обращения. При отсутствии такого обоснования требование кредитора подлежит оставлению без движения на основании определения, в котором арбитражный суд предлагает заявителю устранить процессуальные нарушения и направить заявление в электронном виде или обосновать невозможность соблюдения электронной формы обращения. В случае неустранения нарушений к определенному судом сроку требование кредитора подлежит возврату на основании пункта 4 статьи 60 Закона о банкротстве, пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

К обстоятельствам, свидетельствующим о невозможности соблюдения электронной формы обращения, могут быть отнесены: отсутствие в местности, где проживает или находится кредитор, доступа в «Интернет»; отсутствие у кредитора технической или финансовой возможности пользования «Интернетом»; нахождение кредитора в местах лишения свободы и т.д. Пока не доказано иное, предполагается, что кредитор имеет возможность соблюсти электронную форму обращения.

20. В случае принятия к производству заявлений о включении требований в реестр, ранее оставленных без движения, заявления считаются поступившими в арбитражный суд в день подачи требования на бумажном носителе, однако сроки рассмотрения обособленных споров и представления возражений по требованиям исчисляются со дня вынесения определения о принятии требования к рассмотрению.

Заявление кредитора на бумажном носителе, принятое к производству, также размещается в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

21. Согласно пункту 1 статьи 71 Закона о банкротстве кредиторы вправе в электронном виде заявить свои требования в течение тридцати календарных дней с даты опубликования сообщения о введении процедуры наблюдения для целей участия в первом собрании кредиторов. Арбитражный суд рассматривает указанные требования по истечении тридцати календарных дней со дня окончания срока (тридцати дней) для предъявления требований (пункт 2 статьи 71 Закона о банкротстве).

Таким образом, требования кредиторов рассматриваются не ранее истечения двух приведенных тридцатидневных сроков (в сумме – шестидесяти календарных дней). До истечения указанного шестидесятидневного срока могут быть заявлены возражения кредиторов (абзац второй пункта 3 статьи 71 Закона о банкротстве).

22. При рассмотрении требований кредиторов в порядке статьи 100 Закона о банкротстве необходимо учитывать, что срок рассмотрения таких требований в отличие от процедуры наблюдения исчисляется не исходя из даты публикации сведений об открытии процедуры, а исходя из даты предъявления требования кредитора (абзац первый пункта 3 статьи 100 Закона о банкротстве).

23. Требования кредиторов рассматриваются арбитражным судом после истечения шестидесяти дней (для статьи 71 Закона о банкротстве) или тридцати дней (для статьи 100 Закона о банкротстве) соответственно в разумный срок (часть 1 статьи 6<sup>1</sup> АПК РФ), но не более одного месяца. Если при рассмотрении требования и поступивших возражений суд придет к выводу о необходимости перехода к общему порядку рассмотрения, суд выносит определение о назначении судебного заседания по проверке требования кредитора.

24. При рассмотрении дел о банкротстве граждан необходимо учитывать, что в соответствии с пунктом 2 статьи 213<sup>8</sup> Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования в течение двух месяцев со дня опубликования сообщения о введении реструктуризации долгов гражданина. Соответственно, рассмотрение арбитражным судом требования осуществляется по истечении двух месяцев со дня опубликования указанного сообщения и тридцати календарных дней со дня окончания срока на предъявление требований.

Предъявление кредитором требования с пропуском установленного пунктом 2 статьи 213<sup>8</sup> Закона о банкротстве срока не является основанием для отложения рассмотрения судом этого требования до следующей процедуры, в связи с чем арбитражный суд рассматривает указанное требование по истечении срока на заявление возражений, который составляет тридцать календарных дней со дня вынесения определения о принятии его к производству.

25. Согласно пункту 3 статьи 71 и пункту 3<sup>1</sup> статьи 100 Закона о банкротстве возражения относительно требований кредитора могут быть заявлены лицами, указанными в пункте 10 статьи 16 Закона о банкротстве. Возражения, как и требования кредиторов, должны быть заявлены в электронной форме с учетом правил, предусмотренных для подачи заявления кредитора (пункт 1 статьи 71, пункт 1 статьи 100 Закона о банкротстве).

Положения абзаца второго пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве определяют статус кредиторов, предъявивших требования к должнику, как лиц, участвующих в деле о банкротстве (статья 34 Закона о банкротстве), наделенных соответствующими процессуальными правами и обязанностями. В случае отказа судом первой инстанции во включении требований таких кредиторов в реестр данный статус, включая право возражать относительно требований других кредиторов, сохраняется ими до окончания производства по жалобам на определение об отказе в арбитражном суде апелляционной инстанции, арбитражном суде округа и Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

26. Положения абзаца третьего пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве о наличии права на возражение против требований иных кредиторов распространяются на кредиторов, чьи требования в силу процессуальных или процедурных особенностей возникновения (подтверждения) не могут быть предъявлены ко включению в реестр. Разрешая вопрос о том, имеет ли конкретное лицо статус кредитора, суд оценивает вероятность возникновения его требования в будущем.



К числу кредиторов, предусмотренных указанной нормой, могут быть отнесены: уполномоченный орган, инициировавший налоговую или иную проверку должника; кредитор, чье требование к должнику до ликвидационной процедуры банкротства должника параллельно рассматривается в порядке искового производства; кредитор, имеющий требование к должнику, поставленное под условие, в том числе кредитор по субсидиарному поручительству (статья 157 ГК РФ); кредитор, не подававший заявление о признании должника банкротом, при рассмотрении обоснованности заявления о признании должника банкротом (статья 48 Закона о банкротстве); находящееся в процедуре банкротства подконтрольное должнику юридическое лицо, арбитражный управляющий или кредиторы которого намерены предъявить требование о привлечении должника к субсидиарной ответственности, и т.д.

27. При применении положений статей 71 и 100 Закона о банкротстве и установлении требований кредиторов в деле о несостоятельности арбитражному суду следует исходить из того, что в реестр подлежат включению только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом с учетом возражений против указанных требований, заявленных арбитражным управляющим, другими кредиторами или другими лицами, участвующими в деле о банкротстве. Признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

При рассмотрении обособленного спора суд с учетом поступивших возражений проверяет требование кредитора на предмет мнимости или предоставления компенсационного финансирования. При осуществлении такой проверки суды вправе использовать предоставленные уполномоченным и другими органами данные информационных и аналитических ресурсов, а также сформированные на их основе структурированные выписки.

Если после проверки на предмет мнимости действительность долга не вызывает сомнений (например, установлен факт передачи или перечисления денежных средств, передачи товара, выполнения работ, оказания услуг; задолженность подтверждена установленным законом документом), суд, рассматривающий дело о банкротстве, не исследует дополнительные обстоятельства, связанные с предшествующим заключению сделки уровнем дохода кредитора, с законностью приобретения переданных должнику средств, с последующей судьбой полученного должником по сделке имущества, с отражением поступления имущества в отчетности должника и т.д.

28. Требования кредиторов, подтвержденные вступившими в законную силу судебными актами, подлежат включению в реестр с определением очередности удовлетворения таких требований без дополнительной проверки их обоснованности. В то же время арбитражный суд, рассматривающий дело

о банкротстве, оценивает по существу доводы возражающих лиц об отсутствии долга, если суд по другому спору не устанавливал и не исследовал обстоятельства, на которые ссылаются возражающие лица (например, в связи с признанием иска должником) и которые имеют существенное значение для формирования реестра требований кредиторов в деле о банкротстве (части 2 и 3 статьи 69 АПК РФ).

29. Рассмотрение заявления о включении в реестр в порядке документарного обособленного спора и, как следствие, неосуществление сбора всех доказательств по делу в суде первой инстанции в силу абзаца пятого пункта 3 статьи 71 и абзаца пятого пункта 3<sup>1</sup> статьи 100 Закона о банкротстве сами по себе не могут являться основанием для отмены определения суда первой инстанции. Равным образом необходимость рассмотрения доводов апелляционной жалобы, дублирующих мотивированные и нерассмотренные возражения, а также сбора новых доказательств в суде апелляционной инстанции не может являться основанием для применения положений части 6<sup>1</sup> статьи 268 АПК РФ и перехода к рассмотрению обособленного спора по правилам суда первой инстанции и (или) отмены обжалуемого определения, если суд первой инстанции правомерно включил требование кредитора в реестр или отказал в его включении.

30. Если мотивированные возражения на требования кредитора были представлены только в суде апелляционной инстанции совместно с подачей апелляционной жалобы, то суд апелляционной инстанции разрешает вопрос о возможности принятия дополнительных доказательств и новых доводов с учетом положений части 2 статьи 268 АПК РФ.

31. Предусмотренные пунктом 8 статьи 71 и пунктом 8 статьи 100 Закона о банкротстве заявления об исключении требований кредиторов из реестра или об изменении их очередности подлежат рассмотрению по правилам пункта 2 статьи 71 и пункта 3 статьи 100 Закона о банкротстве с правом суда перейти к рассмотрению таких заявлений в общем порядке с назначением судебного заседания.

Трехмесячный срок на предъявление такого заявления исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий или кредитор должны были узнать об обстоятельствах, положенных в основание данного заявления.

32. В случае обоснованности заявления, предусмотренного пунктом 8 статьи 71 и пунктом 8 статьи 100 Закона о банкротстве, арбитражный суд выносит определение об исключении требования кредитора из реестра или об изменении очередности требования. По смыслу приведенных норм в указанном случае пересмотр определения о включении в реестр требований кредиторов и (или) отмена такого определения не требуются.

33. По смыслу пункта 8 статьи 71 и пункта 8 статьи 100 Закона о банкротстве в качестве основания для исключения требования кредитора или для изменения его очередности не могут быть приняты доводы и доказательства, которые заявлялись при рассмотрении обособленного спора по существу. В таком случае производство по заявлению об исключении требования или об изменении его очередности подлежит прекращению.

Кроме того, при рассмотрении указанного заявления не могут быть приняты доводы и доказательства, о которых заявитель знал и которые он имел возможность привести и представить в составе возражений при рассмотрении требования кредитора по существу, поскольку они фактически направлены на пересмотр судебного акта.

34. Производство по заявлению об исключении требования кредитора (пункт 8 статьи 71, пункт 8 статьи 100 Закона о банкротстве) подлежит прекращению на основании части 7 статьи 225<sup>16</sup> АПК РФ, если ранее с заявлением по тому же предмету и тем же основаниям обращалось другое лицо, участвующее в деле о банкротстве.

### **Особенности извещения по обособленным спорам**

35. Лица, участвующие в деле о банкротстве (статья 34 Закона о банкротстве), извещаются о таком деле в порядке части 1 статьи 122 АПК РФ однократно. В дальнейшем указанные лица самостоятельно принимают меры по получению информации о движении дела и принятых судебных актах в порядке части 6 статьи 121 АПК РФ, в том числе о каждом новом обособленном споре в деле о банкротстве.

В то же время, если у суда имеется информация о том, что лицо осведомлено о деле о банкротстве, правило части 1 статьи 122 АПК РФ о первом извещении не применяется. Такое лицо принимает меры по получению информации о движении дела и принятых судебных актах в порядке части 6 статьи 121 АПК РФ самостоятельно. Например, такой порядок применяется в отношении действующего или бывшего руководителя должника при рассмотрении споров об истребовании у него документов и материальных ценностей (пункт 3<sup>2</sup> статьи 64, абзац четвертый пункта 1 статьи 94, абзац второй пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве).

36. В силу части 1 статьи 177 и части 1 статьи 186 АПК РФ судебные акты направляются лицам, участвующим в деле, посредством их размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Указанные лица считаются получившими судебный акт по истечении следующего дня после дня его размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Например, если кредитор на основании пункта 1 статьи 71 Закона о банкротстве обратился с заявлением о включении требований в реестр, он считается получившим определения о принятии требования к производству, назначении судебного заседания и определения по существу обособленного спора по истечении следующего дня после дня размещения указанных судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Дополнительного направления копий указанных судебных актов на бумажном носителе такому кредитору и другим лицам, участвующим в деле о банкротстве, не требуется, за исключением случаев, когда суд располагает сведениями об отсутствии у лица или его представителя возможности ознакомиться с судебным актом в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (например, при его нахождении в местах лишения свободы).

Изложенный порядок применим как к документарным, так и к иным обособленным спорам по делу о банкротстве.

37. Направление судебных актов в порядке абзацев первого и четвертого пункта 4 статьи 42, а также пункта 2 статьи 63 Закона о банкротстве лицам, указанным в этих нормах, осуществляется судом по межведомственным каналам связи либо на адреса электронной почты, указанным на их официальных сайтах; положения статьи 123 АПК РФ к таким отправлениям не применяются.

38. При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражных управляющих, обособленных споров о взыскании убытков с арбитражных управляющих следует учитывать, что саморегулируемая организация, членом которой является арбитражный управляющий, и орган по контролю (надзору) извещаются судом о рассмотрении дела о банкротстве в порядке пункта 4 статьи 42 Закона о банкротстве, в связи с чем их повторного извещения при возбуждении обособленного спора не требуется.

В то же время арбитражный суд оставляет без движения заявление по таким обособленным спорам (часть 1 статьи 128 АПК РФ), если к нему не приложены доказательства направления копии заявления саморегулируемой организации, членом которой является арбитражный управляющий, органу по контролю (надзору) и страховой организации, которой застрахована ответственность арбитражного управляющего.

39. Если лицо, не участвующее в деле о банкротстве, привлекается в качестве непосредственного участника обособленного спора (например, ответчиком по требованию о признании сделки недействительной или привлечении к субсидиарной ответственности) и у суда отсутствуют доказательства осведомленности такого лица о деле о банкротстве, к такому лицу в полной мере должны быть применены гарантии надлежащего извещения, предусмотренные главой 12 АПК РФ.

Равным образом при последующем возбуждении еще одного обособленного спора с участием такого лица необходимо его повторное извещение путем направления ему первого судебного акта по новому спору.

### **Обжалование судебных актов по делу о банкротстве**

40. В отличие от ранее действовавшего правового регулирования все судебные акты, предусмотренные Законом о банкротстве и не предусмотренные АПК РФ, первоначально обжалуются в арбитражный суд апелляционной инстанции, затем в арбитражный суд округа (пункты 1 и 2 статьи 61 Закона о банкротстве).

Исключения из этого правила установлены только для судебных актов, указанных в пункте 3 статьи 61 Закона о банкротстве, которые обжалуются в арбитражный суд апелляционной инстанции и не обжалуются в арбитражный суд округа.

41. В силу статьи 2 Закона о банкротстве мировое соглашение по делу о несостоятельности является самостоятельной реабилитационной процедурой. По этой причине определения об утверждении и об отказе в утверждении

мирового соглашения, как и определения по результатам рассмотрения спора о признании недействительным решения собрания кредиторов об утверждении мирового соглашения, обжалуются по общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 61 Закона о банкротстве первоначально в арбитражный суд апелляционной инстанции, а затем в арбитражный суд кассационной инстанции. В силу положений пункта 1 статьи 162 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ жалобы на такие определения рассматриваются в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

Аналогичный порядок применяется при обжаловании определения, которым утверждено отдельное мировое соглашение в соответствии со статьей 213<sup>10-1</sup> Закона о банкротстве.

42. Вопрос об обжаловании судебных актов по делу о банкротстве, которые предусмотрены АПК РФ, разрешается по общим правилам процессуального законодательства. В частности, это означает, что определение о принятии к производству заявления по делу о банкротстве (пункт 2 статьи 42 Закона о банкротстве) обжалованию не подлежит.

43. Если апелляционная жалоба подана на определение, принятое путем подписания резолютивной части, сроки для направления апелляционной жалобы и материалов дела в суд апелляционной инстанции исчисляются с момента изготовления определения в полном объеме.

44. Жалобы на определения по документарным обособленным спорам подлежат рассмотрению по правилам части 1 статьи 272<sup>1</sup> и части 1 и 2 статьи 288<sup>2</sup> АПК РФ. Положения части 3 статьи 291<sup>1</sup> АПК РФ в таком случае не применяются.

### **Обжалование судебных актов, принятых вне дела о банкротстве**

45. Согласно пункту 12 статьи 16 Закона о банкротстве, если арбитражный управляющий и (или) кредиторы полагают свои права нарушенными судебным актом (постановлением), принятым вне дела о банкротстве, они вправе обратиться в установленном процессуальным законодательством порядке с заявлением об отмене судебного акта по правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам. Такое заявление направляется в тот суд, который принял окончательное решение по делу, и рассматривается в соответствии с положениями процессуального законодательства (глава 37 АПК РФ, глава 42 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, глава 37 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу абзаца пятого пункта 12 статьи 16 Закона о банкротстве лица, участвующие в рассмотрении заявления, вправе в суде любой инстанции, с которой начинается пересмотр дела, представить новые доказательства и заявить новые доводы, которые не представлялись и не заявлялись при первоначальном рассмотрении дела.

46. Предъявленное по правилам пункта 12 статьи 16 Закона о банкротстве заявление может быть удовлетворено, а судебный акт – пересмотрен в случае, если приведенные участниками процесса доводы

и (или) представленные доказательства указывают на наличие существенных для дела обстоятельств, которые не были известны суду на момент принятия судебного акта (постановления) и которые способны повлечь принятие иного решения по существу спора.

47. С учетом положений абзаца второго пункта 4 статьи 34 Закона о банкротстве заявление, предусмотренное пунктом 12 статьи 16 Закона о банкротстве, может быть предъявлено в том числе контролирующим должника лицом, однако только в случаях, когда такое лицо подтвердит, что оно не имело возможности представлять интересы должника или иным образом формировать позицию должника по делу при вынесении обжалуемого судебного акта. Предполагается, что единоличный исполнительный орган должника, осуществлявший полномочия в период вынесения обжалуемого судебного акта, обладал такой возможностью (статья 53 ГК РФ).

48. Положения пункта 12 статьи 16 Закона о банкротстве применяются не только к делам, в рамках которых с должника были взысканы денежные средства, но и к иным делам, исполнение судебного акта по которым способно повлиять на формирование конкурсной массы и обязательств должника, уменьшив объем удовлетворения требований кредиторов и (или) увеличив размер субсидиарной ответственности контролирующего лица.

49. Действия (бездействие) должника, выразившиеся в том числе в признании иска или отказе от иска, незаявлении о пропуске срока исковой давности, заключении мирового соглашения, в рамках дела о банкротстве могут быть признаны недействительными, как направленные на причинение вреда кредиторам или на оказание предпочтения отдельному кредитору в соответствии со статьями 61<sup>2</sup> или 61<sup>3</sup> Закона о банкротстве.

После признания недействительными таких действий (бездействия) судебные акты (постановления) по делам, в рамках которых эти действия (бездействие) были совершены (допущено), подлежат пересмотру по новым обстоятельствам в порядке, установленном процессуальным законодательством.

Если требование кредитора ранее было включено в реестр на основании такого судебного акта (постановления), то после признания в деле о банкротстве действия (бездействия) должника недействительным требование кредитора подлежит исключению из реестра по правилам пункта 8 статьи 71 и пункта 8 статьи 100 Закона о банкротстве.

50. Производство по заявлению об отмене судебного акта по правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам (пункт 12 статьи 16 Закона о банкротстве) подлежит прекращению на основании части 7 статьи 225<sup>16</sup> АПК РФ, если ранее с заявлением по тому же предмету и тем же основаниям обращалось другое лицо, участвующее в деле о банкротстве.

### **Особенности банкротства физических лиц**

51. В силу статьи 34 и пункта 6 статьи 213<sup>1</sup> Закона о банкротстве супруг (бывший супруг) должника является участником дела о банкротстве и

вправе на любой стадии процесса принять участие в рассмотрении как основного дела о банкротстве, так и любого обособленного спора.

Супруг (бывший супруг) должника извещается о деле о банкротстве должника посредством опубликования в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщения о введении первой процедуры по делу о банкротстве (абзацы второй и третий пункта 2 статьи 213<sup>7</sup> Закона о банкротстве). Положения главы 12 АПК РФ в таком случае не применяются.

В то же время, если супруг является ответчиком по обособленному спору (например, по спору об обязанности его передать общее имущество в конкурсную массу, о разногласиях относительно продажи общего имущества, о признании обязательств супругов общими) и у суда отсутствует информация об осведомленности супруга о деле о банкротстве должника, суд обязан известить такого супруга о рассмотрении обособленного спора с соблюдением правил статей 121 и 123 АПК РФ.

52. По общему правилу, участником дела о банкротстве выступает бывший супруг должника, имущественные права и законные интересы которого могут быть затронуты при рассмотрении дела о банкротстве, например, бывший супруг, с которым не был произведен раздел имущества или с которым должник состоял в браке в период формирования задолженности, включенной в реестр; супруг, совершивший сделки с общим имуществом за трехлетний период, предшествующий дню подачи заявления о признании должника банкротом; супруг, являющийся кредитором или представляющий кредитора по алиментному обязательству.

53. Согласно абзацу первому пункта 2 статьи 213<sup>24</sup> Закона о банкротстве при отсутствии ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества гражданина срок указанной процедуры считается продленным на шесть месяцев. Это означает, что, в отличие от правил банкротства юридических лиц, арбитражный суд не выносит определение путем подписания резолютивной части о продлении соответствующей процедуры по делу о банкротстве гражданина.

В решении о признании гражданина банкротом и о введении процедуры реализации его имущества суд указывает на то, что при отсутствии ходатайства финансового управляющего о завершении процедуры ее срок будет считаться продленным на шесть месяцев.

Вопрос о повторном и последующем продлении процедуры реализации имущества гражданина решается судом на основании представленной финансовым управляющим информации о ходе дела о банкротстве с приложением соответствующего отчета (абзац второй пункта 1 статьи 213<sup>28</sup> Закона о банкротстве). Если арбитражный суд придет к выводу, что имеются основания для рассмотрения вопроса о завершении реализации имущества гражданина, то судом назначается судебное заседание по его разрешению. В остальных случаях срок реализации имущества будет считаться продленным на шесть месяцев без вынесения судебного акта.

При досрочном завершении всех мероприятий процедуры реализации имущества гражданина финансовый управляющий в разумный срок представляет в арбитражный суд предусмотренные пунктом 1 статьи 213<sup>28</sup>

Закона о банкротстве документы, на основании которых арбитражный суд назначает судебное заседание по рассмотрению вопроса о завершении реализации имущества гражданина.

54. В соответствии с пунктом 1 статьи 213<sup>26</sup> Закона о банкротстве в редакции Закона № 107-ФЗ полномочия по утверждению положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина (далее – положение о продаже) переданы собранию кредиторов.

В случае невозможности проведения собрания кредиторов (например, ввиду отсутствия кворума) арбитражный управляющий утверждает положение о продаже самостоятельно и размещает соответствующую информацию в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве. Бездействие арбитражного управляющего, выразившееся в неразмещении такой информации, может быть признано незаконным.

По смыслу указанной нормы арбитражный суд рассматривает только разногласия относительно утвержденного положения о продаже. Заявления арбитражного управляющего или других лиц об утверждении такого положения подлежат возвращению без рассмотрения по существу на основании пункта 4 статьи 60 Закона о банкротстве, пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

55. С учетом того, что установление требований кредиторов в деле о банкротстве гражданина осуществляется по правилам документарных обособленных споров (статьи 71, 100, пункт 2 статьи 213<sup>8</sup>, пункт 4 статьи 213<sup>24</sup> Закона о банкротстве), вопрос о выдаче исполнительного листа на неудовлетворенные требования кредиторов рассматривается по тем же правилам.

Так, при прекращении производства по делу о банкротстве или при отказе в освобождении должника-гражданина от дальнейшего исполнения требований кредиторов (пункт 4 статьи 213<sup>28</sup> Закона о банкротстве) выдается исполнительный лист по правилам статьи 319 АПК РФ, то есть без назначения судебного заседания по данному вопросу. Аналогичные правила применяются и в отношении требований кредиторов, указанных в пункте 6 статьи 213<sup>28</sup> Закона о банкротстве.

Вопрос о выдаче исполнительного листа рассматривается в порядке пункта 2 статьи 60 Закона о банкротстве по заявлению кредитора. С этой целью суд принимает к производству заявление о выдаче исполнительного листа и устанавливает срок, в течение которого должник и финансовый управляющий должны сообщить суду, в каком объеме было погашено требование в ходе процедуры банкротства. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 320 АПК РФ в исполнительном листе должна быть указана резолютивная часть судебного акта.

По результатам такого рассмотрения арбитражный суд выносит определение путем подписания резолютивной части, в которой указывается сумма, подлежащая взысканию с должника в пользу взыскателя. На принудительное исполнение судебного акта выдается исполнительный лист.

Аналогичный порядок применяется в делах о банкротстве юридических лиц при прекращении производства по делу (статья 57 Закона о банкротстве).



## **Предоставление информации арбитражному управляющему**

56. Положения абзаца седьмого пункта 1 статьи 20<sup>3</sup> и абзаца пятого пункта 7 статьи 213<sup>9</sup> Закона о банкротстве в редакции Закона № 107-ФЗ детализируют ранее действовавший порядок запроса арбитражным управляющим сведений о должнике и документов о его деятельности, который осуществляется без предварительного обращения в арбитражный суд.

Указанный порядок внесудебной выдачи сведений и документов распространяется в том числе на органы и организации, регистрирующие и учитывающие права на недвижимость, корпоративные и исключительные права; органы, ведущие учет транспортных средств; налоговые и таможенные органы; нотариусов, кредитные и иные организации в том числе в силу прямого указания закона в отношении сведений и документов, составляющих охраняемую законом служебную, коммерческую, налоговую, банковскую и иную охраняемую законом тайну, за исключением государственной тайны.

57. В случае поступления в арбитражный суд ходатайства об истребовании у органа или организации сведений о должнике без приложения доказательств того, что орган или организация отказали в выдаче сведений по запросу арбитражного управляющего, такое ходатайство подлежит возвращению арбитражным судом применительно к пункту 4 статьи 60 Закона о банкротстве и пункту 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

58. Если арбитражный управляющий предварительно обращался с внесудебным заявлением о выдаче сведений о должнике и им был получен отказ, то арбитражный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о выдаче таких сведений с приложением доказательств предварительного внесудебного отказа.

Ходатайство арбитражного управляющего рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве в порядке статьи 66 АПК РФ в десятидневный срок без вызова сторон и проведения судебного заседания. По результатам рассмотрения ходатайства выносится определение в виде резолютивной части (пункт 2 статьи 60 Закона о банкротстве). Данное определение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном пунктами 1 и 2 статьи 61 Закона о банкротстве.

В аналогичном порядке, однако без доказательств предварительного обращения рассматривается заявление финансового управляющего о раскрытии информации о родственниках (свойственниках) гражданина и принадлежащем им имуществе (абзац шестой пункта 7 статьи 213<sup>9</sup> Закона о банкротстве).

59. При установлении факта незаконного отказа в выдаче арбитражному управляющему сведений арбитражный суд вправе вынести частное определение в соответствии со статьей 188<sup>1</sup> АПК РФ в отношении органов и лиц, указанных в части 1 названной статьи, с наложением судебного штрафа.

60. Отказ органов, осуществляющих публичные полномочия, в предоставлении информации также может быть оспорен арбитражным

управляющим в порядке, предусмотренном главой 24 АПК РФ. При оценке правомерности отказа арбитражным судам следует исходить из того, что орган, осуществляющий хранение информации, вправе отказать в предоставлении информации и документов только тогда, когда запрос арбитражного управляющего с очевидностью не связан с целями и задачами его деятельности по формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов, при этом наличие такой связи предполагается.

### **Иные вопросы**

61. Абзацем вторым пункта 9 статьи 20<sup>6</sup> Закона о банкротстве предусмотрено внесудебное установление суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего, составляющей менее ста тысяч рублей. В случае поступления от арбитражного управляющего заявления об установлении такой суммы процентов данное заявление подлежит возвращению без рассмотрения по существу на основании пункта 4 статьи 60 Закона о банкротстве, пункта 5 части 1 статьи 129 АПК РФ.

В то же время положения указанной нормы не препятствуют лицам, участвующим в деле о банкротстве и не согласным с установленной арбитражным управляющим самостоятельно суммой процентов, обратиться с заявлением о разногласиях, которое в соответствии с пунктом 5 статьи 59 Закона о банкротстве рассматривается по правилам документарного обособленного спора.

62. Положения пункта 5 статьи 59 и пункта 2 статьи 60 Закона о банкротстве применяются при рассмотрении как обособленных споров о возмещении расходов по делу о банкротстве, так и вопросов о распределении судебных расходов, понесенных при рассмотрении конкретных обособленных споров.

63. Согласно новой редакции абзаца третьего пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом по ходатайству кредитора при наличии уважительных причин. В частности, к числу уважительных могут быть отнесены случаи, когда обстоятельства (материальные и (или) процессуальные условия), необходимые для предъявления требования к должнику, не наступили на день закрытия реестра.

64. Положения статей 227–230 Закона о банкротстве о несостоятельности отсутствующего должника не могут быть применены для обхода норм о минимальном пороговом значении для возбуждения дела о банкротстве (пункт 2 статьи 6, пункт 2 статьи 33 Закона о банкротстве). Если суд при рассмотрении заявления кредитора с требованием меньше порогового значения придет к выводу, что у должника не имеется признаков, предусмотренных статьями 227 или 230 Закона о банкротстве, суд отказывает в признании отсутствующего должника банкротом и в открытии конкурсного производства.

Если организация не отвечает признакам отсутствующего должника, но имеются основания, предусмотренные статьями 6, 7 и 33 Закона о банкротстве, в отношении должника вводится процедура наблюдения.

### Заключительные положения

65. В связи с принятием настоящего постановления признать не подлежащими применению:

пункты 14–16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2003 года № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

пункты 9, 19, абзац второй пункта 30, пункт 31, пункты 41, 52 и 64 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 декабря 2004 года № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

абзац второй пункта 14, абзац второй пункта 19, пункты 30, 33–35 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 года № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»;

абзац десятый пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III<sup>1</sup> Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»;

абзац четвертый и подпункты 1–3 пункта 14, подпункт 6 пункта 15, пункт 16, абзацы первый – третий и подпункты 1–5 пункта 17, абзац третий пункта 22, пункты 24–26, пункт 27 (в части отсылки к пункту 24), пункты 35–35<sup>4</sup>, 38, 50 и абзац восьмой пункта 56 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Признать утратившим силу предложение второе абзаца первого пункта 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 года № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

Председатель Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Подносова

Секретарь Пленума,  
судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Момотов